

На основу члана 75 став 11 Закона о високом образовању („Сл. гласник РС” бр. 88/17, 73/18, 67/19 и 67/21) и члана 43 тачка 21 Статута Универзитета у Београду („Гласник Универзитета у Београду” бр. 201/18, 207/19 и 213/20, 214/20, 217/20, 230/21, 232/22, 233/22, 236/22, 241/22 243/22, 244/23 и 245/23), Сенат Универзитета у Београду на седници одржаној 22. марта 2023. године, донео је

ПРАВИЛНИК О СТУДЕНТСКОМ ВРЕДНОВАЊУ ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА И САРАДНИКА

Члан 1.

Овим правилником уређује се начин и поступак студентског вредновања педагошког рада наставника и сарадника Универзитета у Београду (у даљем тексту: Универзитет).

Сви појмови употребљени у овом правилнику у мушком роду подразумевају исте појмове у женском роду.

Члан 2.

Студентско вредновање педагошког рада наставника и сарадника Универзитета (у даљем тексту: вредновање педагошког рада) спроводи се у циљу редовног праћења, контроле и унапређења квалитета наставног процеса, као део опште политике у области обезбеђења квалитета високог образовања на Универзитету.

Вредновање педагошког рада спроводи се и ради стицања увида о ставу студената о педагошком раду наставника и сарадника, док се оцена о резултатима педагошког рада узима у обзир приликом избора у звање, у складу са општим актом који регулише услове за избор у звања наставника на Универзитету.

Члан 3.

Факултети у саставу Универзитета (у даљем тексту: факултет) обавезно спровode вредновање педагошког рада свих наставника и сарадника који изводе наставу на његовим студијским програмима.

Организовање и спровођење вредновања педагошког рада на факултету, спроводи комисија за праћење и унапређење квалитета наставе на факултету.

Условe и средства за финансирање, организовање и спровођење вредновања педагошког рада, обезбеђује факултет.

Члан 4.

Вредновање педагошког рада спроводи се попуњавањем анкете на обрасцу који је саставни део овог правилника – Образац 1.

Факултет је у обавези да организује спровођење анкете електронски на начин који ће обезбедити анонимност и само једно попуњавање анкете.

Факултет може, у складу са својим актима, поред анкете из става 1 овог члана, да спроведе додатно вредновање.

Анкета из става 1 овог члана је упитник који поред података о студенту и наставнику или сараднику, садржи и ставке релевантне за вредновање педагошког рада.

Студент у ставкама од 5 до 18 свој степен слагања изражава означавањем бројева од 1 (уопште се не слажем) до 5 (у потпуности се слажем), односно означавањем броја 6 (не могу да проценим). Студент на питања под бројем 19 и 20 свој степен слагања изражава означавањем бројева од 1 (уопште нисам) до 5 (у потпуности јесам), односно означавањем броја 6 (не могу да проценим).

На крају анкете, студент може у одговарајућем простору дати свој коментар, примедбу или предлог.

Члан 5.

Анкета из члана 4 овог правилника, спроводи се након завршетка наставе из конкретног предмета, а пре почетка првог следећег испитног рока.

Време спровођења анкете одређује факултет, у складу са ставом 1 овог члана и усвојеним календаром наставе.

Члан 6.

Анкета је анонимна.

Вредновање педагошког рада наставника и сарадника обављају студенти који су у текућој школској години први пут слушали конкретан предмет.

Вредновање педагошког рада сваког наставника и сарадника врши се за сваки предмет посебно.

Попуњавање анкете је обавеза студента и представља услов за упис наредне школске године.

Саставни део анкете је упутство за њено попуњавање.

Факултет је дужан да благовремено информише студенте о предмету, циљу и значају анкете.

Члан 7.

Подаци из попуњених анкета се обрађују и уносе у индивидуални статистички извештај на обрасцу који је саставни део овог правилника – Образац 2.

На крају извештаја из става 1 овог члана, даје се укупна просечна оцена наставника или сарадника чији је педагошки рад вреднован од стране студената, за сваки предмет.

Појединачне просечне оцене и укупна просечна оцена изражавају се преко медијалне вредности или преко аритметичке средине.

Оцена из става 2 овог члана изражава мишљење студената о педагошком раду наставника или сарадника и узима се у обзир у поступку избора у звање.

Члан 8.

Резултате добијене обрадом података и унете у извештај из члана 7 овог правилника, разматра надлежно тело или орган факултета.

Наставник и сарадник чији је педагошки рад вреднован добија комплетне резултате анкете који се односе на њега.

Члан 9.

Ради остваривања надлежности Универзитета у области обезбеђења квалитета, факултет је у обавези да достави збирни извештај о вредновању педагошког рада наставника и сарадника за претходну школску годину.

Извештај из става 1 овог члана, факултет доставља до 15. децембра на обрасцу који је саставни део овог правилника – Образац 3.

На изричит захтев Универзитета, факултет доставља и индивидуалне статистичке извештаје о вредновању педагошког рада наставника и сарадника из члана 7.

Члан 10.

Укупна просечна оцена педагошког рада наставника, односно сарадника се сматра ниском уколико су испуњена следећа два критеријума:

1. просечна оцена спада у 2,5% најнижих просечних оцена у школској години у којој је вредновање спроведено, на факултету на коме је наставник, односно сарадник запослен и

2. просечна оцена је мања од 3.

Укупна просечна оцена се сматра ниском уколико су испуњена оба наведена критеријума из става 1 овог члана.

Уколико је укупна просечна оцена мања од 3, али не спада у 2,5% најнижих оцена, просечна оцена се неће сматрати ниском.

Уколико је укупна просечна оцена 3 или већа, али спада у 2,5% најнижих оцена, просечна оцена се неће сматрати ниском.

Саставни део овог правилника је упутство и пример за израчунавање ниске просечне оцене.

Члан 11.

Шеф одговарајуће катедре на факултету је дужан да обави разговор са наставником или сарадником чији је педагошки рад оцењен ниском просечном оценом. Шеф катедре и наставник, односно сарадник заједно утврђују корективне мере за побољшање педагошког рада и о томе сачињавају записник.

Уколико је педагошки рад наставника, односно сарадника из става 1 овог члана и у следећем циклусу вредновања оцењен ниском просечном оценом за исти предмет, наставник, односно сарадник је дужан да шефу катедре поднесе писани извештај о свом педагошком раду и предузетим мерама за побољшање из става 1 овог члана, као и разлозима због којих по мишљењу наставника мере нису дале очекиване резултате.

На основу писаног извештаја из става 2 овог члана, продекан за наставу заједно са шефом катедре, утврђује нове корективне мере за побољшање педагошког рада наставника и о томе обавештава наставно-научно веће факултета.

Члан 12.

Уколико је педагошки рад наставника, односно сарадника оцењен ниском просечном оценом наведено може бити основ за покретање поступка утврђивања дисциплинске одговорности наставника или сарадника, у складу са општим актом факултета.

Члан 13.

Целокупну документацију о спроведеним анкетама факултет обезбеђује и чува на начин прописан општим актом факултета.

Члан 14.

Овај правилник ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у гласилу „Гласник Универзитета у Београду”, а примењује се од школске 2023/24. године.

Почетком примене овог правилника престаје да важи Правилник о студентском вредновању педагошког рада наставника и сарадника („Гласник Универзитета у Београду” број 157/10).

(Београд, 22. март 2023. године; Број: 61212-1200/1-23)

ПРЕДСЕДНИК СЕНАТА
РЕКТОР
проф. др Владан Ђокић, с.р.

Образац 1

Анкета о вредновању педагошког рада наставника и сарадника

Анкета се односи на вредновање педагошког рада наставника и сарадника на наставном предмету који сте слушали. Молимо вас да што искреније одговорите на сва постављена питања. Анкета је потпуно анонимна и одговори ће се користити за унапређење квалитета наставног процеса на Универзитету у Београду.

Сви појмови употребљени у овој анкети у мушком роду подразумевају исте појмове у женском роду.

1. Наведите пун назив наставног предмета који оцењујете. _____

2. Ваш статус, по начину финансирања студија:

буџетски

самофинансирајући

3. Просечна оцена у досадашњем току студирања:

6-6,50

6,51-7,50

7,51-8,50

8,51-9,50

9,51-10

немам положене испите

4. На колико часова на овом курсу сте присуствовали?

на мање од 30%

између 30% и 70%

на преко 70%

Молимо вас да за сваку понуђену тврдњу одредите ваш степен слагања означавањем одговарајуће вредности на скали од 1 (уопште се не слажем) до 5 (у потпуности се слажем). Уколико за неку тврдњу уопште не можете да одредите степен слагања, одаберите опцију „не могу да проценим“.

5. На овом предмету сам научио нешто што сматрам корисним за моје будуће образовање и рад.

Уопште се не слажем					У потпуности се слажем	Не могу да проценим
1	2	3	4	5	6	

6. Наставник/сарадник се веома трудио око извођења наставе.

Уопште се не слажем					У потпуности се слажем	Не могу да проценим
1	2	3	4	5	6	

7. Начином на који је представио садржаје током часа, наставник/сарадник је развио моје интересовање за овај предмет.

Уопште се не слажем					У потпуности се слажем	Не могу да проциним
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	

8. Објашњења наставника/сарадника у вези са начином рада на предмету су била јасна.

Уопште се не слажем					У потпуности се слажем	Не могу да проциним
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	

9. Наставник/сарадник је оставио утисак да добро познаје садржај предмета.

Уопште се не слажем					У потпуности се слажем	Не могу да проциним
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	

10. Литература и остали материјали за предмет (уџбеник, презентације, скрипте) су били адекватни и лако доступни.

Уопште се не слажем					У потпуности се слажем	Не могу да проциним
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	

11. Литература на предмету је била одговарајућег обима и квалитета.

Уопште се не слажем					У потпуности се слажем	Не могу да проциним
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	

12. Наставник/сарадник је подстицао студенте на критичко размишљање.

Уопште се не слажем					У потпуности се слажем	Не могу да проциним
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	

13. Наставник/сарадник је охрабривао студенте да постављају питања и одговарао на њих.

Уопште се не слажем					У потпуности се слажем	Не могу да проциним
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	

14. Наставник/сарадник је градио атмосферу међусобног уважавања, сарадње и поверења.

Уопште се не слажем					У потпуности се слажем	Не могу да проциним
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	

15. Настава и/или вежбе су одржаване редовно и према плану наставног предмета.

Уопште се не слажем					У потпуности се слажем	Не могу да проциним
1	2	3	4		5	6

16. Наставник/сарадник је био доступан студентима у термину консултација и путем електронске поште.

Уопште се не слажем					У потпуности се слажем	Не могу да проциним
1	2	3	4		5	6

17. Наставник/сарадник је давао конструктивне и корисне повратне информације о раду студената.

Уопште се не слажем					У потпуности се слажем	Не могу да проциним
1	2	3	4		5	6

18. Вредновање студентских радова и активности је било праведно и објективно.

Уопште се не слажем					У потпуности се слажем	Не могу да проциним
1	2	3	4		5	6

19. Када се све узме у обзир, колико сте задовољни садржајем овог предмета?

Уопште нисам					У потпуности јесам	Не могу да проциним
1	2	3	4		5	6

20. Када се све узме у обзир, колико сте задовољни организацијом овог предмета?

Уопште нисам					У потпуности јесам	Не могу да проциним
1	2	3	4		5	6

21. Уколико имате било какав коментар, примедбу или предлог, молимо вас да их наведете у пољу испод.

Образац 2

**ИНДИВИДУАЛНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О
ВРЕДНОВАЊУ У ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА ИЛИ
САРАДНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ**

Факултет	
Студијски програм	
Назив предмета	
Име и презиме наставника/сарадника	
Број студената који је учествовао у вредновању	

Тврдње	Појединачна просечна оцена (за сваку тврдњу)
На овом предмету сам научио нешто што сматрам корисним за моје будуће образовање и рад.	
Наставник/сарадник се веома трудио око извођења наставе.	
Начином на који је представио садржаје током часа, наставник/сарадник је развио моје интересовање за овај предмет.	
Објашњења наставника/сарадника у вези са начином рада на предмету су била јасна.	
Наставник/сарадник је оставио утисак да добро познаје садржај предмета.	
Литература и остали материјали за предмет (уџбеник, презентације, скрипте) су били адекватни и лако доступни.	
Литература на предмету је била одговарајућег обима и квалитета.	
Наставник/сарадник је подстицао студенте на критичко размишљање.	
Наставник/сарадник је охрабривао студенте да постављају питања и одговарао на њих.	
Наставник/сарадник је градио атмосферу међусобног уважавања, сарадње и поверења.	
Настава и/или вежбе су одржаване редовно и према плану наставног предмета.	
Наставник/сарадник је био доступан студентима у термину консултација и путем електронске поште.	
Наставник/сарадник је давао конструктивне и корисне повратне информације о раду студената.	
Вредновање студентских радова и активности је било праведно и смислено.	
Када се све узме у обзир, колико сте задовољни садржајем овог предмета?	
Када се све узме у обзир, колико сте задовољни организацијом овог предмета?	
УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА	

Образац 3

**ЗБИРНИ СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈ О ВРЕДНОВАЊУ У
ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА ИЛИ САРАДНИКА
УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ**

Факултет	
Укупан број наставника и сарадника чији је педагошки рад вреднован	
Укупан број предмета	
Укупан број студената који је учествовао у вредновању	
Укупна просечна оцена педагошког рада наставника и сарадника	

Уколико сте имали потешкоће у спровођењу анкете, наведите их:	
Уколико имате предлог за побољшање, наведите га:	
Да ли спроводите додатно вредновање (анкетање)?	ДА НЕ
Уколико спроводите додатно вредновање, приложите анкету:	

Упутство за израчунавање ниске просечне оцене са примером

Укупна просечна оцена педагошког рада наставника, односно сарадника се сматра ниском уколико су испуњена следећа два критеријума:

1. утврђена просечна оцена спада у 2,5% најнижих утврђених просечних оцена у школској години у којој је вредновање спроведено, на факултету на коме је наставник, односно сарадник запослен и

2. утврђена просечна оцена је мања од 3.

Укупна просечна оцена се сматра ниском уколико су испуњена оба наведена критеријума из става 1 овог члана.

Уколико је утврђена укупна просечна оцена мања од 3, али не спада у 2,5% најнижих оцена, просечна оцена се неће сматрати ниском.

Уколико је утврђена укупна просечна оцена 3 или већа, али спада у 2,5% најнижих оцена, просечна оцена се неће сматрати ниском.

Пример:

Ако су студенти у једном циклусу (школској години) оценили педагошки рад 80 наставника (у тих 80 оцена један исти наставник се може појавити више пута уколико је држао наставу на више предмета), потребно је поређати оцене свих наставника од највише до најниже и издвојити само 2 наставника који се налазе на крају листе. Дакле, у овом примеру 2,5% представља 2 наставника. Тиме је испуњен први критеријум. Сматраће се да је педагошки рад тих наставника оцењен ниском просечном оценом за конкретан предмет уколико је њихова утврђена укупна просечна оцена мања од 3 (испуњен и други критеријум).

Уколико се догоди да број наставника који сапада у 2,5% није цео број врши се заокруживање на виши број.

Уколико се догоди да већи број наставника има исту укупну просечну оцену која је мања од 3 (други критеријум), онда издвајамо само наставнике чија је оцена нижа од њихове, како бисмо задовољили први критеријум (да проценат издвојених наставника спада у 2,5% најнижих оцена). На пример, ако од 100 оцењених наставника један, најлошије оцењени, има оцену 2, па наредних нпр. шесторо има оцену 2.7, издвојићемо само тог једног са оценом 2, јер бисмо издвајањем свих 7 прекршили услов од 2,5% (7 наставника би у овом случају представљало 7%).