

Универзитет у Београду
ТЕХНИЧКИ ФАКУЛТЕТ У БОРУ

- Наставно-научно веће –

- Бр. VI-4/31-7

Бор, 09.06.2009. год.

На основу чл. 44. Статута Техничког факултета у Бору, Наставно-научно веће Факултета, на седници, одржаној 09.06.2009. године, донело је

ОДЛУКУ

I

Усваја се Извештај о вредновању педагошког рада наставника Техничког факултета у Бору у пролећном семестру шк. 2008/09. године.

II

Извештај о вредновању педагошког рада наставника Техничког факултета у Бору саставни је део ове одлуке.

Достављено:

- Председнику Комисије за квалитет
- Огласној табли и Сајту Факултета
- а/а VI-4



Председник
Наставно-научног већа
Д е к а н

Prof. dr. Desimir Marković
Проф. др Десимир Марковић

TEHNIČKI FAKULTET U BORU
Nastavno-naučnom veću

TEHNIČKI FAKULTET U BORU			
PRIMLJENO: 08.06.2009			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrednost
VII/4	782		

Na osnovu člana 3 Pravilnika o studentskom vrednovanju pedagoškog rada nastavnika (Glasnik Univerziteta u Beogradu broj. 131/06) Komisija za obezbedjenje i unapredjenje kvaliteta na Tehničkom fakultetu u Boru sprovela je četvrto studentsko vrednovanje pedagoškog rada nastavnika na Tehničkom fakultetu u Boru. Posle analize dobijenih rezultata Komisija u skladu sa čl.8 Pravilnika o studentskom vrednovanju pedagoškog rada Nastavno-naučnom veću podnosi sledeći

I Z V E Š T A J

1. OPŠTI DEO

Komisija za obezbedjivanje i unapredjenje kvaliteta formirala je radnu grupu za sprovođenje studentskog vrednovanja pedagoškog rada nastavnika na čelu sa Studentom prodekanom Dragičević Milenom, kome su pomagali predhodni predsednik studentskog parlamenta Saša Živković i student doktorskih studija Isidora Djurić. Logističku podršku za sprovođenje studentskog vrednovanja pedagoškog rada nastavnika obezbedili su prodekan za nastavu Prof. dr Svetlana Nestorović i predsednik Komisije za obezbedjivanje i unapredjenje kvaliteta Prof. dr Živan Živković.

Studentsko vrednovanje pedagoškog rada nastavnika sprovedeno je u skladu sa čl.6 Pravilnika o studentskom vrednovanju pedagoškog rada nastavnika tokom maja meseca 2009.godine.

Samo vrednovanje i obrada rezultata vršeno je u skladu sa obrascima 1 i 2 koji su sastavni deo Pravilnika o studentskom vrednovanju pedagoškog rada nastavnika. Anketni listići čuvaju se u arhivi Fakulteta i mogu se staviti na uvid zainteresovanim licima sa Fakulteta i na zahtev Univerziteta.

Ukupan broj vrednovanih nastavnika i saradnika bio je 42 a broj studenata koji je učestvovao u vrednovanju na pojedinim predmetima iznosio je od 5 do 57. Pojediini nastavnici nisu vrednovani jer u vreme vrednovanja nisu izvodili nastavu ili je broj studenata na nastavi iznosio 1 do 2 pa vrednovanje nebi imalo smisla. Takodje nisu vrednovani nastavnici na predetima studijskih programa koji nisu akreditovani.

II POSEBNI DEO

U prilogu su dati rezultati srednjih ocena za svakog vrednovanog nastavnika i saradnika . Rezultati su prikazani posebno za svaki element vrednovanja kao i srednja ocena za sve vrednovane elemente. Takodje, dati su i rezultati vrednovanja opštih elemenata organizovanja nastave. Obradom dobijenih rezultata, srednje ocene za svaki element vrednovanja prikazane su u tabeli 1.

Tabela 1. Srednje ocene vrednovanja pedagoškog rada nastavnika od strane studenata po elementima vrednovanja

Element	Ocena maj 2007	Ocena januar 2008	Ocena januar 2009	Ocena maj 2009
1. Nastavnik izlaže jasno i razumljivo	4,02	3,89	4,13	4,21
2. Nastavnik izlaže pregledno i razumljivo	4,01	4,01	4,11	4,26
3. Nastavnik izlaže odgovarajućim tempom	4,06	3,87	4,03	4,19
4. Nastavnik dolazi na čas dobro pripremljen	4,29	4,25	4,27	4,37
5. Nastavnik drži nastavu u odgovarajućim terminima	4,30	4,30	4,39	4,46
6. Nastavnik podstiče uključivanje studenata u nastavu	3,90	3,80	4,01	4,11
7. Nastavnik daje korisne informacije o radu studenata	3,90	3,85	3,95	4,14
8. Nastavnik daje odgovore na studentska pitanja	4,0	4,16	4,22	4,32
9. Dosadašnje ocene su realne	4,10	4,08	3,92	4,28
SREDNJA OCENA	4,077	4,087	4,12	4,26

Značajno poboljšanje prosečnih ocena može se objasniti i činjenicom da kod ovog ocenjivanja nije vršeno ocenjivanje nastavnika koji izvode nastavu na neakreditovanim programima od kojih su neki u predhodnim ocenjivanjima dobijali značajno niže ocene.

Istovremeno, određene ocene izvedene su sa malim brojem studenata njih 5 sa manje od 10 a 23 sa manje od 30 što čini slabu stranu dobijenih rezultata. Međutim, za pojedine studentske programe sa malim brojem studenata to je realnost.

Vrednovanje ukupne organizovanosti nastave na Fakultetu vršeno je preko četiri kriterijuma a dobijene srednje ocene vrednovanja prikazane su u tabeli 2.

Tabela 2. Srednje vrednosti ocena vrednovanja ukupne organizovanosti nastave

Kriterijum	2008	Januar 2009	Maj 2009
1. Ukupna organizacija nastave	2,76	3,46	3,35
2. Čistoća i opremljenost prostorija Fakulteta	2,50	2,86	2,68
3. Informisanost na Fakultetu	2,51	2,58	2,59
4. Rad studentske službe	2,59	2,64	2,54
Srednja ocena:	2,59	2,89	2,79

Dobijene vrednosti pokazuju smanjenje ocena po tri kriterijuma i to: Organizacija nastave, čistoća i rad studentske službe dok je informisanost ostala na istom nivou. Dalje smanjenje već nedovoljnog zadovoljstva studenata opštim uslovima odvijanja nastave na Fakultetu je ozbiljno upozorenje Dekanu Fakulteta da mora da preduzme energične akcije za poboljšanje ovakvog stanja.

ZAKLJUČCI

1. Rezultati studentskog vrednovanja pedagoškog rada nastavnika od strane studenata mogu se oceniti izuzetno pozitivnim, a dobijena srednja ocena od 4,26 kao rezultat vredan pažnje. Dobijeni rezultati predstavljaju kontinuitet stalnih poboljšanja s obzirom da se na svakom narednom vrednovanju dobijaju veće ocene u odnosu na predhodno vrednovanje, što ukazuje da primena dokumenata iz akreditacionog procesa daje rezultate.
2. Međutim, izvršeno je pogoršanje opštih uslova za izvodjenje nastave naročito na poziciji čistoće i opremljenosti prostorija, što se može pripisati manjim angažovanjem rukovodstva Fakulteta na organizaciji rada Fakulteta.
3. Rukovodstvo Fakulteta u narednom periodu treba da unapredi ukupne uslove za realizaciju nastave, čistoću i opremljenost prostorija, informisanost kao i rad studentske službe. Nedopustivo je, da se za predavanje inostranih predavača kome prisustvuju i stranci u okviru međunarodnog projekta čeka sat ipo vremena zbog neispravnih internet priključaka uz svečanoj sali i vrši prebacivanje u salu 4 kad se ona oslobodi. Ovo se dešava krajem maja kada je školska godina je u toku, a za to vreme šef informatičke službe koristi godišnji odmor !!!?
4. Rukovodstvo Fakulteta primenom svih usvojenih dokumenata iz akreditacionog procesa u narednom periodu treba da unapredi kvalitet nastave što bi trebalo da se verifikuje na sledećem vrednovanju kvaliteta pedagoškog rada nastavnika od strane studenata.
5. Kompletni materijal uputiti Studentskom parlamentu na razmatranje i sa eventualnim primedbama i komentarima upoznati Nastavno-naučno veće na sednici kada se ovaj materijal bude razmatrao.

U Boru, 8.06..2009.godine

Predsednik Komisije za obezbedjenje
i unapredjenje kvaliteta

Prof. dr Žiyan Živković



PODACI O OCENI NASTAVNIKA

IME I PREZIME	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	Prosečna ocena	Br.anketiranih studenata
Živan Živković	4,52	4,47	4,25	4,47	4,23	4,19	4,34	4,52	4,04	4,34	53
Slavica Prvulović	3,83	3,95	4,08	4,03	4,15	3,28	3,80	3,80	4,02	3,88	35
Dejan Riznić	4,33	4,30	4,12	4,19	4,26	4,30	4,10	4,50	4,23	4,26	49
Dejan Bogdanović	4,00	4,10	4,20	4,50	4,95	3,45	3,93	4,24	3,95	4,15	15
Ilija Mladenović	3,18	3,47	3,44	3,52	3,43	3,00	3,26	3,48	3,60	3,37	71
Zlatko Stefanović	3,78	3,88	3,47	4,06	3,83	2,60	3,13	3,35	3,71	3,53	20
Đorđe Nikolić	4,80	4,80	4,80	4,80	4,60	4,60	4,60	4,60	4,80	4,71	5
Danica Radisavljević	4,85	4,85	4,85	4,85	4,85	4,85	4,57	4,71	4,71	4,79	7
Enisa Nikolić	4,63	4,47	4,46	4,73	4,63	4,59	4,49	4,73	4,60	4,59	78
Ivan Jovanović	5,00	5,00	4,60	5,00	5,00	4,80	4,60	4,80	4,40	4,80	5
Snežana Urošević	3,30	3,50	3,80	3,35	4,30	3,33	3,20	3,75	3,59	3,57	20
Nenad Milijić	4,50	4,65	4,35	4,80	4,65	4,45	4,53	4,65	4,67	4,58	20
Nada Štrbac	4,91	4,83	4,96	4,96	4,91	4,52	4,64	4,91	4,73	4,82	23
Ivan Mihajlović	3,91	4,09	4,32	4,59	4,73	3,71	4,05	4,41	4,21	4,22	22
Isidora Đurić	3,87	3,99	3,64	4,03	4,83	4,32	4,22	4,39	4,16	4,16	46
Tamara Rajić	3,89	4,04	3,98	4,31	4,78	4,02	4,13	4,40	4,18	4,19	40
Milica Arsić	4,43	4,52	4,74	4,61	4,73	4,52	4,45	4,52	4,65	4,58	23
Tanja Kalinović	4,66	4,70	4,60	4,56	4,63	4,66	4,70	4,73	4,82	4,67	30
Rodoljub Stanojlović	4,57	4,64	4,00	4,64	4,78	4,21	4,00	4,30	3,91	4,34	14
Mile Dimitrijević	3,40	3,76	3,74	3,93	4,05	3,10	3,57	3,82	3,83	3,69	46
Vera Požega	4,28	4,35	4,14	4,42	4,64	4,00	4,14	4,64	4,50	4,35	14
Sladana Alagić	4,46	4,57	4,42	4,84	4,76	4,57	4,61	4,73	4,63	4,62	26
Jovica Sokolović	5,00	4,85	4,64	4,71	4,57	4,64	4,71	4,64	4,66	4,71	14
Dejan Tanikić	4,64	4,50	4,42	4,42	4,50	4,28	4,21	4,50	4,38	4,43	14
Snežana Šerbula	4,11	4,29	4,22	4,37	4,55	4,44	4,50	4,51	4,75	4,42	26
Snežana Milić	4,03	3,85	4,09	4,17	4,50	4,51	4,33	4,48	4,28	4,25	26

Milan Radovanović	4,25	4,37	4,36	4,44	4,62	4,50	4,44	4,65	4,72	4,48	47
Maja Nujkić	3,57	3,66	3,76	3,69	4,03	3,96	3,64	4,03	4,15	3,83	25
Ana Stamenković	4,11	4,11	4,12	4,42	4,34	4,23	4,16	4,30	4,25	4,23	25
Jelena Đoković	4,40	4,60	4,40	4,50	4,50	4,10	4,30	4,45	4,37	4,40	20
Dalibor Đenadić	4,59	4,63	4,45	4,68	4,66	4,59	4,54	4,61	4,55	4,59	22
Ivana Đolović	3,42	3,60	3,25	3,96	4,27	3,85	3,89	3,90	3,45	3,73	55
Mira Cocić	5,00	5,00	4,85	5,00	4,85	4,57	4,57	4,85	4,50	4,80	7
Živorad Milićević	4,85	4,71	4,85	5,00	5,00	4,42	4,42	4,71	4,71	4,74	7
Darko Kocev	3,63	3,55	3,71	4,00	4,03	3,52	3,43	3,64	3,40	3,66	57
Radmilo Nikolić	3,00	3,04	3,00	3,21	3,41	2,69	2,95	3,13	3,19	3,07	24
Milovan Vuković	3,88	4,00	3,94	4,28	4,28	4,13	3,76	4,09	4,23	4,07	53
Mara Manzalović	4,40	4,30	4,38	4,36	4,34	4,41	4,33	4,25	4,38	4,35	54
Zvonko Damjanović	3,67	3,69	3,72	3,83	3,89	3,67	3,61	3,80	3,87	3,75	53
Aleksandra Fedajev	4,33	4,25	4,12	4,16	4,29	4,16	4,16	4,04	4,25	4,20	24
Danijela Dakić	4,34	4,31	4,31	4,41	4,36	4,26	4,41	4,34	4,46	4,36	43
Jelena Strojčić	4,56	4,59	4,56	4,59	4,65	4,43	4,50	4,46	4,64	4,55	24
Srednja vrednost	4,21	4,26	4,19	4,37	4,46	4,11	4,14	4,32	4,28	4,26	

Pitanja u anketi:

1. Nastavnik izlaže jasno i razumljivo
2. Nastavnik izlaže pregledno i ističe najbitnije
3. Nastavnik izlaže prihvatljivim tempom
4. Nastavnik dolazi na čas dobro pripremljen
5. Nastavnik drži nastavu u odgovarajućim terminima i bez kašnjenja
6. Nastavnik podstiče studente da učestvuju u nastavi
7. Nastavnik daje korisne informacije o radu studenata
8. Nastavnik daje odgovore na studentska pitanja
9. Dosadašnje ocene kod ovog nastavnika kod ovog nastavnika odgovaraju mom pokazanom znanju