

Na osnovu čl.3 Pravilnika o studentskom vrednovanju pedagoškog rada nastavnika (Glasnik Univerziteta u Beogradu broj 131/06) Komisija za obezbedjenje i unapredjenje kvaliteta na Tehničkom fakultetu u Boru sprovela je osmomo studentsko vrednovanje pedagoškog rada nastavnika na Tehničkom fakultetu u Boru. Posle analize dobijenih rezultata Komisija u skladu sa čl.8 Pravilnika o studentskom vrednovanju pedagoškog rada nastavnika Naučno-nastavnom veću podnosi sledeći

I Z V E Š T A J

1. OPŠTI DEO

Komisija za obezbedjenje i unapredjenje kvaliteta formirala je radnu grupu za sprovođenje vrednovanja pedagoškog rada nastavnika na čelu sa prodekanom za nastavu doc. dr Snežanom Milić, koja je sa grupom studenata izvršila anketiranje studenata na svim godinama studija. Statističku obradu dobijenih rezultata izvršila je Mr Tamara Rajić, student na doktorskim studijama. Logističku podršku u sprovođenju studentskog vrednovanja pedagoškog rada nastavnika obezbedili su prodekan za nastavu doc. dr Snežana Milić i predsednik Komisije za obezbeđivanje i unapredjenje kvaliteta Prof. dr Živan Živković.

Studentsko vrednovanje pedagoškog rada nastavnika od strane studenata izvršeno je u skladu sa čl.6 Pravilnika o studentskom vrednovanju pedagoškog rada nastavnika tokom maja 2012. godine.

Samo vrednovanje i obrada rezultata vršeno je u skladu sa obrascima 1 i 2 koji su sastavni deo Pravilnika o studentskom vrednovanju pedagoškog rada nastavnika od strane studenata. Anketni listovi čuvaju se u arhivi Fakulteta i mogu se staviti na uvid zainteresovanim licima sa Fakulteta i dostaviti Univerzitetu na njegov zahtev.

Ukupan broj vrednovanih nastavnika i saradnika u ovom vrednovanju bio je 56, a ukupni broj studenata koji je učestvovao u vrednovanju na pojedinim predmetima kretao se u rasponu 10 do 102. U vrednovanju 10 nastavnika i saradnika učestvovalo je manje od 10 studenata pa ovi rezultati nisu uzeti u dalje razmatranje. Takođe, određeni broj nastavnika nije vrednovan zbog toga što u letnjem semestru nisu imali nastavu ili na njihovim studijskim grupama ima malo studenata pa vrednovanje ne bi imalo smisla.

2. POSEBNI DEO

U prilogu su dati rezultati srednjih ocena za svakog vrednovanog nastavnika i saradnika. Rezultati su prikazani za svaki vrednovani element posebno. Izračunate srednje vrednosti za svaki vrednovani element za Fakultet u celini prikazane su u tabeli 1.

Tabela 1. Rezultati vrednovanja rada nastavnika od strane studenata u maju 2012. godine

Kriterijum	Srednja ocena	
	Decembar 2011	Maj 2012
1. Nastavnik izlaže jasno i razumljivo	4,24	4,32
2. Nastavnik izlaže pregledno	4,26	4,35
3. Nastavnik izlaže odgovarajućim tempom	4,18	4,33
4. Nastavnik dolazi na čas dobro pripremljen	4,44	4,50
5. Nastavnik drži nastavu u određenom terminu	4,49	4,52
6. Nastavnik podstiče uključivanje studenata u nastavu	4,17	4,24
7. Nastavnik daje korisne informacije studentima	4,16	4,29
8. Nastavnik daje odgovore na studentska pitanja	4,41	4,47
9. Dosadašnje moje ocene su realne	4,27	4,38
Ukupna srednja ocena:	4,29	4,38

Dobijeni rezultati ukazuju na povećanje kvaliteta rada nastavnika u letnjem semestru u odnosu na zimski semestar šk. 2011/2012. godine. Ukupna srednja ocena za sve vrednovane nastavnike uvećana je od 4,29 na 4,38 ili za 2,1 % u odnosu na vrednovanje koje je izvršeno u decembru 2011. godine. Medjutim, još uvek nije dostignut rezultat iz maja 2011. godine koji je tada iznosio 4,40.

Istovremeno, određene ocene dobijene su sa relativno malim brojem anketiranih studenata što čini slabu stranu ovih rezultata. Takodje, kao u prethodnim vrednovanjima određeni broj nastavnika i ovoga puta nije vrednovan zbog malog broja studenata na studijskom programu (Metalurgija), ali to je realnost na našem Fakultetu.

Vrednovanje ukupne organizovanosti nastave na Fakultetu vršeno je preko četiri kriterijuma koje je definisala Komisija za obezbedjenje i unapredjenje kvaliteta, a dobijeni rezultati prikazani su u tabeli 2. U vrednovanju je učestvovalo ukupno 286 studenata.

Tabela 2. Rezultati vrednovanja ukupne organizovanosti nastave na Fakultetu u maju 2012. godine

Kriterijum	Srednja ocena	
	Decembar 2011	Maj 2012
1. Ukupna organizacija nastave	3,68	3,79
2. Čistoća i opremljenost prostorija	3,37	3,55
3. Informisanost na Fakultetu	2,99	3,41
4. Rad studentske službe	2,90	3,21
Srednja ocena :	3,24	3,49

U prethodnim vrednovanjima Kvaliteta pedagoškog rada nastavnika od strane studenata, beleži se kontinuirani porast kvaliteta. Pad ocena registrovan je u vrednovanju decembra 2011. godine. Zaključci Nastavno-naučnog veća u vezi sa ovom činjenicom, doprineli su

da se već u narednom letnjem semestru popravi situacija , tako da dobijeni rezultati u ovom vrednovanju ukazuju da se kvalitet pedagoškog rada nastavnika vraća na nivo iz istog perioda prethodne školske godine.

Što se tiče kvaliteta ukupne organizovanosti nastave tu su kao i do sada dobijene mnogo niže ocene, ali ovoga puta zabeleženo je kontinuirano blago povećanje u odnosu na predhodno vrednovanje i to:

po kriterijumu opšte ocene organizovanosti porast sa 3,68 na 3,79 (porast + 2,9 %)

po kriterijumu čistoće i opremljenosti prostorija sa 3,37 na 3,55 (porast + 5,3%)

informisanost na fakultetu sa 2,99 na 3,41 (porast + 14 %)

rad studentske službe sa 2,90 na 3,21 (porast + 10,6 %)

Dobijene vrednosti ukazuju da je po prvi put ostvareno veće poboljšanje kvaliteta u oblasti ukupne organizovanosti rada na fakultetu u odnosu na kvalitet pedagoškog rada nastavnika. Najveće poboljšanje ostvareno je u oblasti informisanosti i rada studentske službe od čitavih 14 %, i 10,6 %, respektivno. Međutim, najslabije karike i dalje su informisanost na Fakultetu i zadovoljstvo studenata radom studentske službe gde su kao i do sada dobijene najniže prosečne ocene . U svojim komentarima studenati ističu zahteve da je potrebno da se raspored ispita istakne najmanje tri nedelje ili mesec dana pre početka ispitnog roka i da se postavi više klupa ispred Fakulteta.

Takodje, potrebno je obaviti edukaciju studenata o važnosti anonimnog vrednovanja kvaliteta pedagoškog rada nastavnika i kvaliteta udžbeničke literature, s obzirom da se pojavljuje dosta neupotrebljivih listića ili da se u vrednovanju iste stvari (kvalitet udžbenika li kvalitet nastavnika) sa različitih studijskih programa dobijaju velike razlike u dobijenim ocenama vrednovanja. Dobar primer je činjenica da na predmetima gde se dobija udžbenik besplatno u elektronskoj formi studenti ocenjuju po kriterijumu dostupnosti udžbenika i cene udžbenika ocenom 1! Ovo ponašanje se može oceniti da su to studenti koji su se slučajno našli na nastavi kada je ocenjivanje vršeno ili je u pitanju zla namera.

3. ZAKLJUČCI

1. U toku kontinuiranog vrednovanja pedagoškog rada nastavnika od 2008. godine do danas, beležen je trend porasta kao rezultat kontinuiranih poboljšanja kvaliteta nastave. Po prvi put se u vrednovanju koje je vršeno u zimskom semestru šk.2011/2012 godine beleži pad kvaliteta od oko 2,5 %. Merama koje je usvojilo Nastavno naučno veće ovaj pad je anuliran već kod sledećeg vrednovanja u letnjem semestru iste školske godine što je predmet ovog izveštaja.

2 Kod opštih uslova organizovanosti nastave zabeležen je porast kvaliteta koji je u segmentu informisanosti i radu studentske službe povećan za čitavih 14% i 10,6 %, respektivno, što se može oceniti kao značajno poboljšanje uz konstataciju da su to i dalje najslabije karike u kvalitetu rada Fakulteta, pa samim tim i područje gde su moguća nova značajnija poboljšanja.

3. Navedene činjenice ukazuju da Rukovodstvo Fakulteta u narednom periodu treba da učini dodatne napore da bi došlo do poboljšanja kvaliteta ukupne organizovanosti nastave na Fakultetu, posebno na području informisanosti studenata i radu studentske službe. Identifikovani trend pada kvaliteta u nastavi u vrednovanju decembra 2011. godine zahtevao je odgovarajuće akcije zaduženih subjekata za kvalitet na Fakultetu (Rukovodstva i Komisije za kvalitet), što je rezultovalo da se na predlog Komisije za obezbedjenje i unapredjenje kvaliteta na Nastavno naučnom veću usvoji niz dokumenata kao što su : Procedura za kontrolu prisustva na poslu i održanoj nastavi, Procedura isticanja materijala na sajtu Fakulteta, SWOT analiza rada na Fakultetu i samoevaluacija tri godine nakon akreditacije u okviru koje su jasno definisani zadaci po svakom od 14 standarda za samoevaluaciju.

Očigledno je, da su usvojene mere i preduzete aktivnosti dale vidljive pozitivne rezultate na području poboljšanja kvaliteta pedagoškog rada nastavnika a posebno povećanje kvaliteta ukupne organizovanosti rada na Fakultetu Kod najslabijih karika u radu Fakulteta kao što su informisanost i rad studentske službe zabeležena su najveća poboljšanja za čitavih 14 % i 10,6 %, respektivno, ali ove oblasti su i dalje najslabije karike u radu Fakulteta koje istovremeno daju najveće šanse za poboljšanja u narednom periodu.

4. Zadatak svih subjekata na Fakultetu , a posebno rukovodstva Fakulteta je da u narednom periodu obezbedi kontinuirano poboljšanje kvaliteta u svim segmentima rada, implementacijom zaključaka Nastavno-naučnog veća koji su donešeni usvajanjem izveštaja o samoevaluaciji 17. maja 2012. godine. U usvojenim merama za poboljšanje kvaliteta rada na Fakultetu za svaki od 14 standarda, definišu se pravci aktivnosti za poboljšanje kvaliteta rada na Fakultetu u celini.

U Boru, juna 2012. godine

Predsednik komisije
za obezbedjenje i unapredjenje kvaliteta
Prof. dr Živan Živković

Prilog: Tabela prikaz rezultata
vrednovanja

Dostavljeno:

1x Nastavno-naučnom veću

1x Arhivi fakulteta

1x Arhivi komisije

EVALUACIJA PEDAGOŠKOG RADA NASTAVNIKA

IME I PREZIME	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	\bar{x}	n
Danica Radisavljević	4,58	4,66	4,50	4,75	4,81	4,71	4,61	4,76	4,68	4,67	76
Ilija Mladenović	3,40	3,78	3,82	3,97	3,81	3,23	3,56	3,92	3,98	3,72	100
Darko Brodić	4,42	4,42	4,32	4,65	4,76	4,45	4,32	4,47	4,70	4,50	38
Radmilo Nikolić	3,51	3,84	3,68	4,17	3,64	3,11	3,39	4,08	3,45	3,65	102
Aleksandra Fedajev	4,61	4,57	4,48	4,57	4,64	4,48	4,41	4,62	4,36	4,53	59
Milovan Vuković	4,64	4,55	4,59	4,90	4,95	4,28	4,56	4,83	4,83	4,68	63
Danijela Voza	4,84	4,71	4,82	4,87	4,84	4,69	4,71	4,87	4,86	4,80	38
Dejan Riznić	4,54	4,37	4,49	4,64	4,80	4,57	4,60	4,63	4,46	4,57	55
Tamara Rajić	4,42	4,72	4,50	4,62	4,74	4,60	4,34	4,47	4,28	4,52	55
Nada Štrbac	4,41	4,24	4,06	4,94	5,00	2,00	3,41	4,65	4,18	4,10	17
Predrag Đorđević	3,76	4,07	3,86	4,26	4,34	3,65	3,70	4,12	3,94	3,97	69
Milica Arsić	4,88	4,71	4,82	4,82	4,94	4,75	4,29	4,59	4,65	4,72	17
Ivan Mihajlović	4,30	4,33	4,39	4,75	4,69	3,66	3,94	4,39	4,43	4,32	45
Nenad Milijić	4,64	4,61	4,29	4,81	4,73	4,34	4,35	4,55	4,48	4,53	36
Dejan Bogdanović	4,00	4,13	4,46	4,25	4,29	4,25	4,13	4,46	4,50	4,27	24
Mara Manzalović	3,48	3,69	3,64	3,91	4,22	3,54	3,75	3,89	3,69	3,76	60
Enisa Nikolić	4,48	4,45	4,32	4,53	4,48	4,17	4,46	4,59	4,46	4,44	64
Živan Živković	3,57	3,60	3,59	3,93	4,24	3,77	3,38	3,84	3,58	3,72	54
Ivan Jovanović	4,29	4,46	4,32	4,50	4,46	4,32	4,32	4,54	4,48	4,41	28
Marija Savić	4,95	5,00	5,00	4,95	4,86	4,82	4,82	4,82	4,79	4,89	22
Đorđe Nikolić	4,89	4,93	4,93	4,96	4,93	4,79	4,93	4,96	4,93	4,92	28
Isidora Milošević	4,00	4,00	4,24	4,22	4,56	4,43	4,11	4,47	4,00	4,22	19
Snežana Urošević	3,95	3,90	4,10	3,76	4,57	4,30	4,24	4,33	4,30	4,16	21
Zlatko Stefanović	4,14	3,95	3,71	4,33	4,05	2,77	3,33	3,81	3,95	3,78	21
Ivana Đolović	4,30	4,33	3,92	4,52	4,48	4,32	4,37	4,50	4,28	4,33	61
Snežana Milić	4,72	4,74	4,79	4,92	4,79	4,92	4,85	4,85	4,62	4,80	39
Dejan Tanikić	3,69	3,87	3,87	4,07	4,18	4,00	4,05	4,16	3,98	3,99	62
Darko Kocev	3,42	3,43	3,36	3,69	3,81	3,39	3,54	3,60	3,43	3,52	61
Zvonko Damjanović	3,86	3,92	4,15	4,23	4,08	4,03	4,04	4,23	4,18	4,08	68
Vladimir Despotović	4,14	4,13	4,18	4,26	4,27	4,23	4,17	4,34	4,23	4,22	78
Nenad Vušović	4,63	4,68	4,49	4,71	4,55	4,39	4,56	4,74	4,57	4,59	41
Zoran Stević	4,39	4,39	4,33	4,56	4,61	4,56	4,50	4,67	4,73	4,53	18
Radoje Pantović	4,82	4,82	4,73	4,82	4,73	4,77	4,68	4,77	4,70	4,76	22

Vera Požega	4,61	4,67	4,50	4,83	4,89	4,56	4,61	4,67	4,76	4,68	18
Slađana Alagić	4,25	4,19	4,28	4,43	4,66	3,91	4,22	4,44	4,40	4,31	58
Igor Svrkota	4,79	4,79	4,86	4,79	4,71	4,79	4,79	4,79	4,83	4,79	14
Dalibor Đenadić	4,52	4,41	4,34	4,57	4,66	4,58	4,59	4,70	4,52	4,54	44
Biljana Maluckov	4,03	4,13	4,31	4,16	4,47	4,38	4,31	4,38	4,13	4,25	32
Tanja Kalinović	4,14	4,11	4,02	4,13	4,11	4,16	3,93	4,00	3,95	4,06	57
Snežana Šerbula	3,96	3,74	3,87	3,91	3,93	3,93	3,80	3,96	4,00	3,90	55
Mile Dimitrijević	4,60	4,62	4,66	4,73	4,76	4,32	4,63	4,61	4,58	4,61	62
Ana Ilić	4,28	4,26	4,11	4,32	4,35	4,23	4,30	4,30	4,38	4,28	54
Milan Radovanović	4,76	4,73	4,76	4,84	4,73	4,73	4,70	4,79	4,73	4,75	33
Maja Nujkić	4,89	4,87	4,87	4,89	4,90	4,86	4,92	4,87	4,90	4,89	63
Saša Stojadinović	4,57	4,57	4,57	4,57	4,43	4,43	4,43	4,50	4,45	4,50	14
Rodoljub Stanojlović	4,75	4,83	4,50	5,00	5,00	4,67	4,92	4,67	4,60	4,77	12
Zoran Marković	4,64	4,64	4,73	4,64	4,73	4,64	4,73	4,82	5,00	4,73	11
Jovica Sokolović	4,83	4,92	4,92	5,00	5,00	4,75	4,67	4,83	4,80	4,86	12
Zoran Štribanović	4,64	4,73	4,82	4,82	4,82	4,91	4,64	4,64	4,80	4,76	11
Vitomir Milić	4,64	4,73	4,82	4,73	4,64	4,60	4,82	4,80	4,78	4,73	11
Dejan Petrović	4,73	4,68	4,64	4,68	4,59	4,81	4,71	4,77	4,65	4,70	22
Jelena Kalinović	3,94	4,00	3,92	4,01	4,12	4,11	3,99	4,07	4,03	4,02	77
Jelena Đoković	3,62	3,69	4,00	4,23	4,32	3,80	3,88	4,38	3,80	3,97	26
Marija Petrović	4,11	4,04	4,13	4,34	4,25	4,17	4,22	4,28	4,24	4,20	55
Milan Antonijević	3,97	3,87	3,94	4,19	4,09	3,85	3,97	4,13	4,12	4,01	33
Grozdanka Bogdanović	4,22	4,16	4,16	4,22	4,13	4,19	4,13	4,19	4,22	4,18	32
	4,32	4,35	4,33	4,50	4,52	4,24	4,29	4,47	4,38	4,38	

Opšti uslovi rada	I	II	III	IV	is. Vredn	uzorak
	3,79	3,55	3,41	3,21	3,49	286

Profesori čiji rad je bio predmet ocenjivanja, a koji je ocenilo manje od 10 ispitanika

Milan Trumić
Maja Trumić
Ljubiša Andrić
Miodrag Denić
Dejan Antić
Miodrag Banješević
Mira Cocić
Mirjana Rajčić Vujasinović
Vesna Grekulović
Miroslav Piljušić