

Универзитет у Београду
Технички факултет у Бору
Број: VI/4-2-6
Бор, 28. 04. 2017. године

На основу члана 47. Статута Техничког факултета у Бору, Наставно научно веће Факултета, на седници одржаној 27. 04. 2017. године, донело је

ОДЛУКУ

I Усваја се Извештај Комисије за обезбеђење и унапређење квалитета о урађеној SWOT анализи на Техничком факултету у Бору.

II Извештај Комисије за обезбеђење и унапређење квалитета о урађеној SWOT анализи на Техничком факултету у Бору, саставни је део ове одлуке.

Доставити:

- пред. Ком. за обезбеђење и унапређење квалитета
- архиви
- сајт

ПРЕДСЕДНИК
НАСТАВНО-НАУЧНОГ ВЕЋА



декан

Проф. др Нада Штрбац

На основу чл. 48 Статута Техничког факултета у Бору, Комисија за обезбеђење и унапређење квалитета, Наставно-научном већу, после изведеног вредновања и обраде резултата подноси следећу:

SWOT АНАЛИЗА ТЕХНИЧКОГ ФАКУЛТЕТА У БОРУ

1. МЕТОДОЛОГИЈА ИЗРАДЕ

SWOT анализа Техничког факултета у Бору изведена је у оквиру самовредновања и оцењивања квалитета рада на Факултету у Бору, Универзитета у Београду у организацији Комисије за обезбеђење и унапређење квалитета. Тим за израду SWOT анализе чине др Живан Живковић, редовни професор, др Исидора Милошевић, доцент и Санела Арсић, асистент на Факултету. Циљ израде SWOT анализе Факултета је објективно сагледавање снага, слабости, шанси и претњи по оцени свих чланова у наставној и ненаставној јединици са високом стручном спремом, да би се добијени резултати искористили за будуће активности за обезбеђење и унапређење квалитета на Факултету. Израда SWOT анализе вршена је на принципима стратегијског менаџмента уз примену одговарајућих алата квалитета.

Израда SWOT анализе вршена је у неколико кругова на следећи начин:

У *првом кругу* свим учесницима (сви наставници, асистенти и сарадници у настави и сви запослени у ненаставној јединици са високом стручном спремом) достављене су инструкције за евидентирање могућих снага, слабости, шанси и претњи са објашњењем значења и сврхе ове активности на Факултету. У првом кругу учествовало је 79 радника Факултета. После прикупљања података, сачињен је списак регистрованих одредница за сва четири елемента SWOT анализе и то: за снаге - 46 могућих одредница; за слабости - 143 различитих одредница; за шансе – 86 одредница и за претње – 73 одреднице. Број добијених различитих одредница у овом кругу израде SWOT анализе био је неочекивано висок.

У *другом кругу* SWOT анализе овако евидентирани списак различитих одредница по сваком SWOT фактору требало је допунити на принципу иницирања нових идеја (прицип brainstorming методологије). После прикупљања података, сачињен је коначни списак регистрованих одредница за сва четири елемента SWOT анализе, при чему је број одредница за снаге, шансе и претње остао непромењен, док су слабостима додате још 3 одреднице. Коначну листу другог круга SWOT анализе чине: снаге – 46; слабости – 146; шансе – 86 и претње – 73. Коначан списак одредница по сваком фактору сачињен је

спајањем појединих одредница које су се односиле на исти елемент али различито формулисане од стране учесника у анкети. После редукције евидентираних одредница, коначну листу одредница по свим SWOT критеријумима чине: снаге – 11; слабости – 26; шансе – 14 и претње – 13.

У трећем кругу израде SWOT анализе овако евидентирани списак различитих одредница по свим елементима SWOT анализе тежински је вреднован од истог ентитета из првог и другог круга, на следећи начин: апсолутно се не слажем – 1; не слажем се – 2; неутралан став – 3 ; слажем се – 4 и апсолутно се слажем – 5. У тежинском вредновању евидентираних одредница учествовало је 74 лица.

На основу овако добијене коначне листе са додељеним тежинским коефицијентима за сваку одредницу сваког SWOT фактора извршена је Парето анализа ради утврђивања значајности са вероватноћом од најмање 75%.

Добијени резултати подељени су у две групе (А и Б) са бројем одредница за А (75 % кумулативни проценат фреквенција) и Б (25% кумулативних фреквенција). Добијени резултати приказани су у табелама 1 – 4.

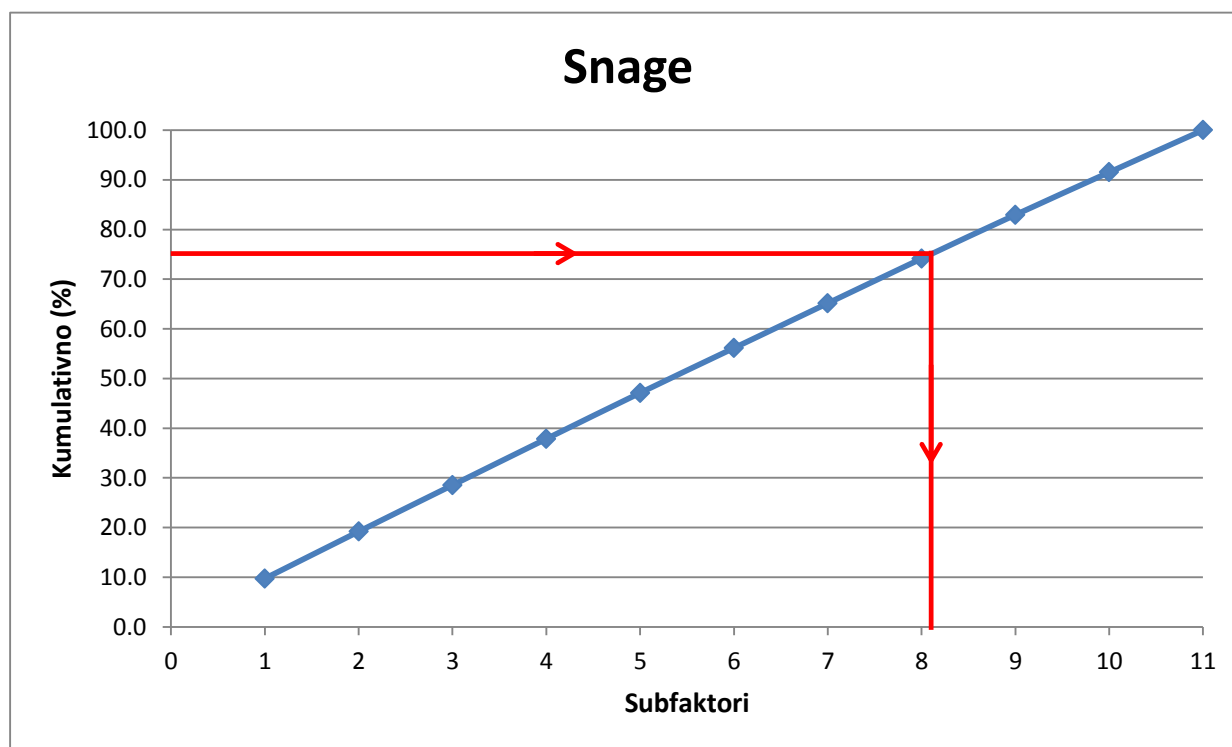
2. РЕЗУЛТАТ SWOT АНАЛИЗЕ

Добијени резултати за сваку одредницу свих елемената SWOT анализе са средњом оценом, процентуалним уделом и кумулативном вредношћу приказани су у табелама 1 – 4 , а графички приказ добијених резултата на сл.1 – 4.

Табела 1. Резултати оцене субфактора у оквиру фактора СНАГЕ

СНАГЕ (S)		Средња оцена	Процентуални удео (%)	Кумулатив (%)
S1	Доступност КОБСОН-у	4,41	9,74	9,74
S2	Дугогодишње искуство у организацији неколико међународних конференција које доприносе имиџу Факултета	4,28	9,49	19,23
S3	Издавање међународних часописа	4,23	9,34	28,57
S4	Велики број објављених радова на СЦИ листи	4,22	9,29	37,86
S5	Стручност наставника и сарадника	4,19	9,27	47,13
S6	Подмлађен, квалитетан наставни кадар	4,09	9,05	56,18

S7	Амбициозност и посвећеност појединих наставника	4,08	9,01	65,19
S8	Научна репутација појединих професора	4,07	8,96	74,15
S9	Пристапачност наставника студентима	3,99	8,78	82,93
S10	Искуство у промоцији Факултета у средњим школама	3,88	8,54	91,47
S11	Велики број ментора на докторским студијама	3,84	8,47	99,94
	Σ	45,27	99,94%	

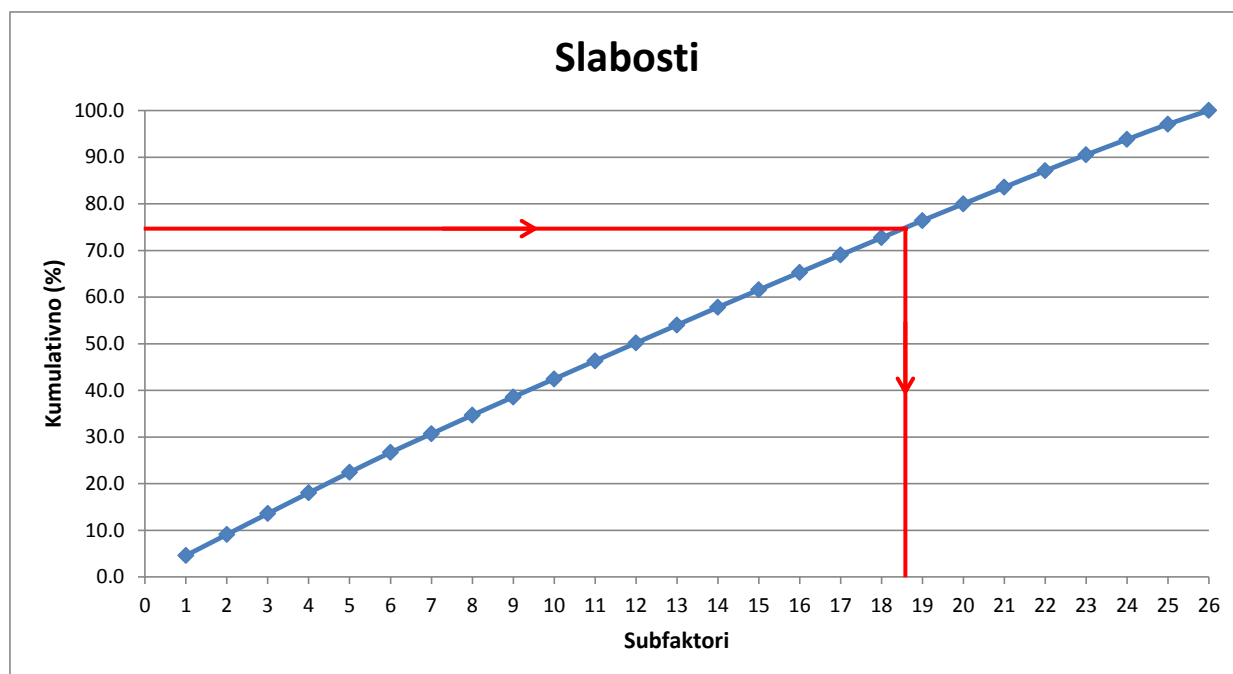


Слика 1. Графички приказ резултата из табеле 1

Табела 2. Резултати оцене субфактора у оквиру фактора **СЛАБОСТИ**

СЛАБОСТИ (W)		Средња оцена	Процентуални удео (%)	Кумулатив (%)
W1	Лоши међуљудски односи - никад гори	4,13	4,63	4,63
W2	Недостатак простора за студенте где би проводили слободно време између предавања	4,04	4,53	9,16
W3	Ниска примања запослених	4,03	4,51	13,67
W4	Плате стагнирају дужи временски период, незадовољство запослених	3,99	4,46	18,13
W5	Немогућност електронског пријављивања испита	3,96	4,41	22,54
W6	Слаба сарадња са привредом из окружења	3,83	4,30	26,84
W7	Недостатак лидерства на Факултету	3,60	4,03	30,87
W8	Лош спољашњи изглед зграда Факултета и лоша опремљеност лабораторија	3,58	4,02	34,89
W9	Кашњење у доношењу одговарајућих правилника Факултета и усаглашавање са одговарајућим законским актима	3,50	3,93	38,82
W10	Слаба сарадња са Институтом за рударство и металургију у Бору	3,49	3,90	42,72
W11	Лоше одржавање хигијене на Факултету	3,47	3,89	46,61
W12	Застарела литература на појединим студијским програмима	3,46	3,87	50,48
W13	Непоштовање усвојених правила и процедура од стране одговорних лица на Факултету	3,44	3,86	54,34
W14	Слаба координација руководства Факултета како са ненаставном тако и са наставном јединицом	3,43	3,85	58,19
W15	Дискриминација, полтронизам и мобинг	3,36	3,77	61,96

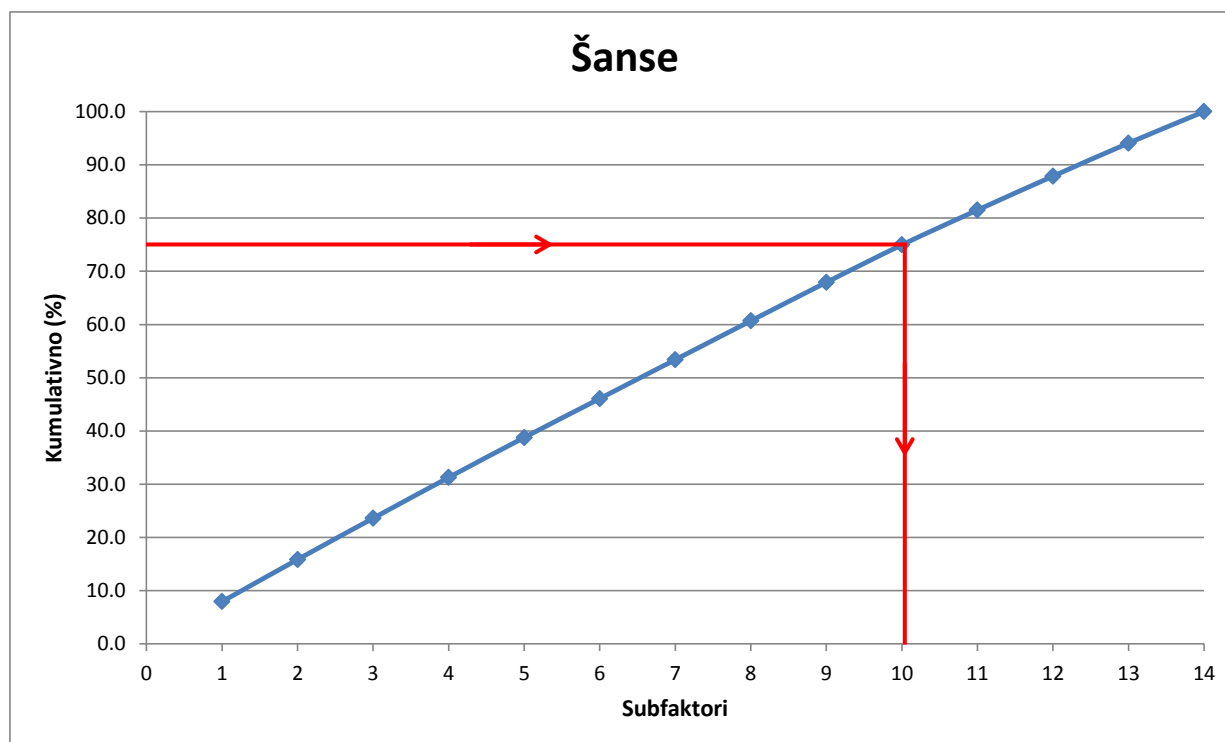
W16	Велики јаз у ставовима и размишљањима између старијих и млађих колега у делу Факултета	3,36	3,77	65,73
W17	Неопремљеност учионица основним средствима за извођење наставе	3,35	3,75	69,48
W18	Непотребна оптерећеност бироктаријом коју намеће руководство Факултета	3,32	3,71	73,19
W19	Инертност руководства и већег дела Факултета – циљ одржавање постојећег стања	3,32	3,71	76,9
W20	Лош однос руководства према запосленима (гледају себе а не колектив)	3,21	3,59	80,49
W21	Отуђеност Факултета од битних дешавања на Универзитету	3,21	3,59	84,08
W22	Непоштовање млађег кадра од стране старијих професора	3,17	3,54	87,62
W23	Непоштовање закона и правилника и бахато понашање од стране председника Савета	3,08	3,45	91,07
W24	Плагирање туђих радова	2,96	3,31	94,38
W25	Лоша сарадња В.Д. декана са продеканима, шефовима одсека и служби	2,93	3,29	97,67
W26	Самовоља, незнање и нетранспарентност у раду В.Д. Декана	2,64	2,33	100
	Σ	89,85	100%	



Слика 2. Графички приказ резултата из табеле 2

Табела 3. Резултати оцене субфактора у оквиру фактора ШАНСЕ

ШАНСЕ (О)		Средња оцена	Процентуални удео (%)	Кумулатив (%)
O1	Једини државни Факултет у региону	4,51	7,94	7,94
O2	Репутација Универзитета у Београду	4,49	7,91	15,85
O3	Сарадња са факултетима и универзитетима у земљи и иностранству	4,40	7,75	23,6
O4	Укључивање у међународне пројекте, мреже и друге облике сарадње	4,35	7,66	31,26
O5	Учешће Факултета на већем броју пројекта Министарства у следећем циклусу	4,26	7,50	38,76
O6	Ниска школарина – добар квалитет студија	4,15	7,31	46,07
O7	Интернационална мобилност студената и наставног особља	4,15	7,31	53,38
O8	Ниски трошкови студентског живота у Бору	4,14	7,29	60,67
O9	Тимски рад (стварање тимова у којима постоји међусобно поверење)	4,11	7,24	67,91
O10	Могућност обављања стручне праксе у погонима РТБ Бор и другим компанијама у окружењу	4,00	7,05	74,96
O11	Постојање потребе за додатном едукацијом привредника	3,71	6,54	81,5
O12	Пружање консалтинг услуга привредним субјектима	3,61	6,36	87,86
O13	Отварање Србије према ЕУ и усклађивање образовног система са европским	3,53	6,22	94,08
O14	Акредитација истурених одељења	3,36	5,92	100
Σ		56,77	100%	

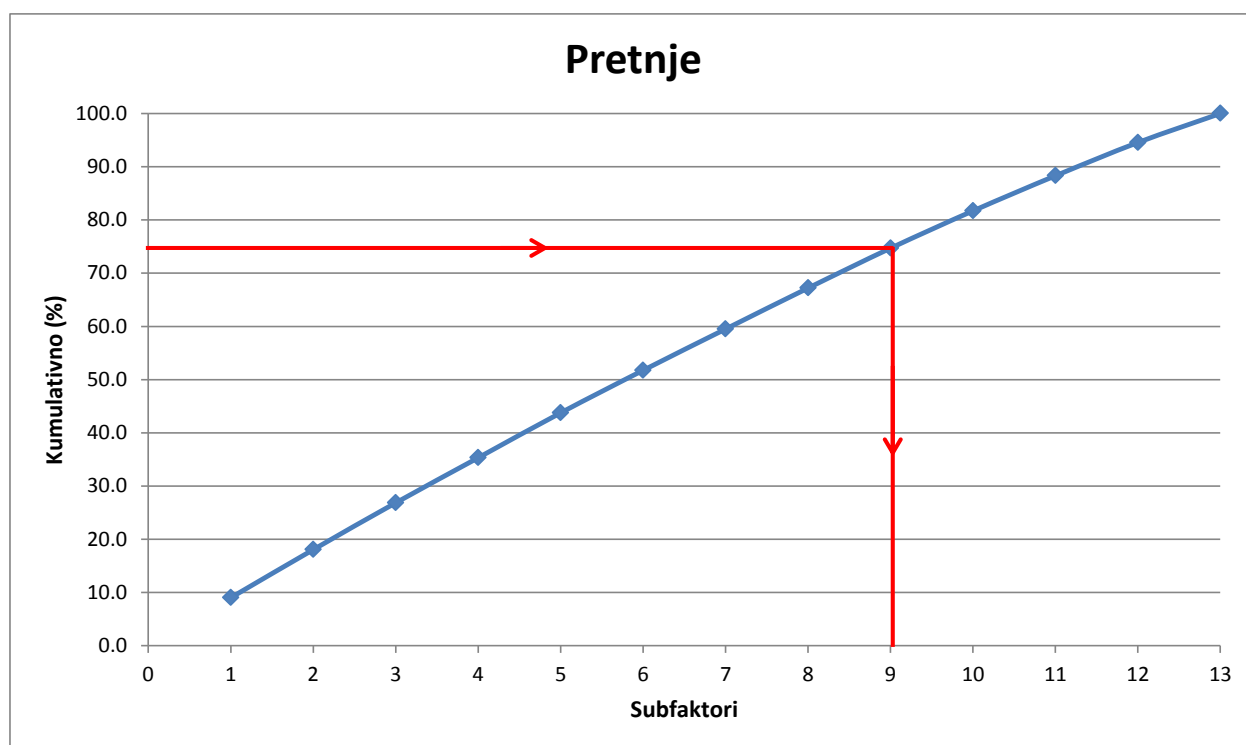


Слика 3. Графички приказ резултата из табеле 3

Табела 4. Резултати оцене субфактора у оквиру фактора ПРЕТЊЕ

ПРЕТЊЕ (Т)		Средња оцена	Процентуални удео (%)	Кумулатив (%)
T1	Отварање приватних факултета у Бору на илегалан начин	4,35	9,02	9,02
T2	Мала улагања државе у образовање	4,35	9,02	18,04
T3	Низак ниво знања будућих бруцоша	4,24	8,79	26,83
T4	Исељавање људи из града и околине – Источна Србија изумире	4,08	8,48	35,31
T5	Жеља студената да студирају у већим универзитетским центрима	4,07	8,45	43,76
T6	Неликвидност привреде – немогућност сарадње са привредом	3,85	7,99	51,75

T7	Засићеност тржишта рада кадровима које ствара Факултет	3,74	7,75	59,5
T8	Предрасуде о Факултету	3,71	7,70	67,2
T9	Непопуларно је стицање знања, тј. пад угледа уобразовања код младих	3,61	7,49	74,69
T10	Неповољан став локалних власти и окружења према Факултету	3,38	7,00	81,69
T11	Дуално образовање	3,18	6,60	88,29
T12	Стварање лоше слике о Факултету у Ректорату и окружењу	3,01	6,26	94,55
T13	Могућ губитак акредитације због неодговорног руководства	2,63	5,45	100
	Σ	48,18	100%	



Слика 4. Графички приказ резултата из табеле 4

Добијени резултати који су приказани на сл. 1 – 4 показују линеарну зависност редоследа субфактора у функцији кумулативног тежинског процента, што указује да се ради о хетерогеној организацији у којој чланови на исти или приближно сличан начин не препознају елементе снага, слабости, шанси и претњи у извршеној ситуационој анализи организације и не доживљавају их на исти или сличан начин. Чланови организације не деле исте вредности, интеракција међу запосленима је мала, што указује да је ниво организационе културе релативно низак.

Кумулативни резултат SWOT анализе у облику SWOT матрице приказан је у табели 5.

Табела 5. SWOT матрица за Факултет

СНАГЕ (S)	СЛАБОСТИ (W)
S1 Доступност КОБСОН-у S2 Дугогодишње искуство у организацији неколико међународних конференција које доприносе имиџу Факултета S3 Издавање међународних часописа S4 Велики број објављених радова на СЦИ листи S5 Стручност наставника и сарадника S6 Подмлађен, квалитетан наставни кадар S7 Амбициозност и посвећеност појединих наставника S8 Научна репутација појединих професора	W1 Лоши међуљудски односи - никад гори W2 Недостатак простора за студенте где би проводили слободно време између предавања W3 Ниска примања запослених W4 Плате стагнирају дужи временски период, незадовољство запослених W5 Немогућност електронског пријављивања испита W6 Слаба сарадња са привредом из окружења W7 Недостатак лидерства на Факултету W8 Лош спољашњи изглед зграда Факултета и лоша опремљеност лабораторија W9 Кашњење у доношењу одговарајућих правилника Факултета и усаглашавање са одговарајућим законским актима W10 Слаба сарадња са Институтом за рударство и металургију у Бору W11 Лоше одржавање хигијене на Факултету W12 Застарела литература на појединим студијским програмима W13 Непоштовање усвојених правила и процедура од стране одговорних лица на Факултету W14 Слаба координација руководства Факултета како са ненаставном тако и са наставном јединицом W15 Дискриминација, полтронизам и мобинг W16 Велики јаз у ставовима и размишљањима између старијих и млађих колега у делу Факултета W17 Неопремљеност учионица основним средствима за извођење наставе W18 Непотребна оптерећеност бирократијом коју намеће руководство Факултета

ШАНСЕ (О)	ПРЕТЊЕ (Т)
O1 Једини државни Факултет у региону O2 Репутација Универзитета у Београду O3 Сарадња са факултетима и универзитетима у земљи и иностранству O4 Укључивање у међународне пројекте, мреже и друге облике сарадње O5 Учешће Факултета на већем броју пројекта Министарства у следећем циклусу O6 Ниска школарина – добар квалитет студија O7 Интернационална мобилност студената и наставног особља O8 Ниски трошкови студентског живота у Бору O9 Тимски рад (стварање тимова у којима постоји међусобно поверење) O10 Могућност обављања стручне праксе у погонима РТБ Бор и другим компанијама у окружењу	T1 Отварање приватних факултета у Бору на илегалан начин T2 Мала улагања државе у образовање T3 Низак ниво знања будућих бруцоша T4 Исељавање људи из града и околине – Источна Србија изумире T5 Жеља студената да студирају у већим универзитетским центрима T6 Неликвидност привреде – немогућност сарадње са привредом T7 Засићеност тржишта рада кадровима које ствара Факултет T8 Предрасуде о Факултету T9 Непопуларно је стицање знања, тј. пад угледа у образовања код младих

Комплетан материјал из процеса израде SWOT анализе налази се код Комисије за квалитет и доступан је јавности.

3. ПРЕДЛОГ БУДУЋИХ АКТИВНОСТИ

На основу изведене SWOT анализе и сагледавања снага и слабости, шанси и претњи за Технички факултет у Бору у циљу обезбеђења и унапређења рада у наредном периоду, потребно је предузети следеће активности:

1. У погледу идентификованих снага Факултета потребно је наставити са добром праксом издавања међународних часописа, организовања међународних конференција и публикација радова у међународним часописима са SCI листе. Такође је потребно наставити са подмлађивањем наставног кадра и са спровођењем активности којима се подстиче стицање активних компетенција наставника и сарадника. У том погледу је од изузетног значаја развијати међународну репутацију професора и повећати њихово учешће у међународним пројектима и мрежама мобилности.

2. У вези идентификованих слабости Факултета неопходно је у наредном периоду радити на побољшању недовољно добрих међуљудских и колегијалних односа. Због тога је потребно да руководство Факултета изврши анализу узрока лоших међуљудских односа и предузме мере како би се они поправили. Такође је потребно побољшати сарадњу са

фирмама из окружења, побољшати изглед, хигијену и услове рада на Факултету. Треба унапредити координацију руководства Факултета са наставном и ненаставном јединицом и интензивирати процес доношења правилника Факултета и њиховог усаглашавања са одговарајућим законским актима.

3. У погледу идентификованих шанси Факултета потребно је у свим наредним активностима максимално користити добру репутацију Универзитета у Београду и чињеницу да је Технички факултет у Бору једини државни факултет у региону. Такође, повећање учешћа Факултета у међународним, националним пројектима и мрежама мобилности представља битан фактор успешности рада Факултета у наредном периоду.

4. У погледу идентификованих претњи на појаву других факултета у Бору и ближој околини, који евентуално послују на незаконит начин, руководство Факултета треба активно да реагује у законским оквирима у циљу заштите факултетских интереса.

У Бору, априла 2017. године

Председник Комисије

за обезбеђење и унапређење квалитета

Проф. др Миодраг Жикић